

Allegato A3: Griglia di valutazione				
	Membro della Commissione: [Nome Cognome, Funzione]		Data rilevazione punteggio: gg/mm/aaaa	
	AID: 012266/01		Paese: LIBIA	
	Ente Proponente: _____		Data presentazione proposta: gg/mm/aaaa	
	Parametro di valutazione del Progetto ONG***	Punteggio (0/10)**	Percentuale	Motivazioni per il punteggio
1. COMPETENZA dell'ente proponente	1.1. *L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale?	10	3,33%	
	1.2. *L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento?	10	3,33%	
	1.3. L'Organismo ha un rapporto consolidato con i partner e la comunità della zona di intervento?	10	3,33%	
	Totale COMPETENZA	30	10,00%	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.1 Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alla call for proposals	2.1.1. *In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla Call for Proposals?	10	3,33%	
	2.1.2. *Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?	10	3,33%	
	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?	10	3,33%	
	2.2.2.*L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto (base line) adeguati?	10	3,33%	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai bisogni preminenti nel Paese e nella zona di intervento	2.2.3. *I beneficiari e gli stakeholder sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?	10	3,33%	
	2.2.4. *Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?	10	3,33%	
	Totale RILEVANZA	60	20,00%	
3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA (Feasibility)	3.1. *Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici?	10	3,33%	
	3.2. *Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?	10	3,33%	
	3.3. *La matrice del quadro logico è coerente e realistica?	10	3,33%	
	3.4. *La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?	10	3,33%	
	3.5. *La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?	10	3,33%	
	3.6. *L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di "killing assumption")?	10	3,33%	
	3.7. *L'organizzazione esecutiva, inclusa la gestione ed il coordinamento, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?	10	3,33%	
	3.8. *Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico?	10	3,33%	
	3.9. *Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?	10	3,33%	
	3.10. *La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarità e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?	10	3,33%	
	Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA	100	33,33%	
4. SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?	10	3,33%	
	4.2. *Sono previste delle exit strategy, definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?	10	3,33%	
	Totale SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	20	6,67%	
5. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	5.1. *Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?	10	3,33%	
	5.2. *La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?	10	3,33%	
	5.3. *Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?	10	3,33%	
	5.4. *I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella Call for Proposals?	10	3,33%	
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?	10	3,33%	
	Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	50	16,67%	
6. TEMATICHE TRASVERSALI	6.1. *Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione?	10	3,33%	
	6.2. *La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o disabili) viene adeguatamente presa in considerazione?	10	3,33%	
	6.3. La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?	10	3,33%	
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione?	10	3,33%	
	Totale TEMATICHE TRASVERSALI	40	13,33%	
	Totale punteggio	300	100,00%	

\* Si suggerisce che le domande contrassegnate da un asterisco ricevano un punteggio minimo di 6 o, nel caso venga scelta una scala di punteggio differente, un punteggio di media sufficiente. La Sede potrà comunque scegliere quali domande contrassegnare al fine di rendere più idonea al contesto d'intervento del programma la griglia di valutazione in oggetto. Tale scelta dovrà essere esaustivamente spiegata agli Uffici competenti dell'AICS in fase di redazione della *Call for Proposals* e prima della pubblicazione della stessa.

\*\* La Sede potrà scegliere scale di punteggio differenti ed introdurre pesi di ponderazione del punteggio al fine di rendere più idoneo il punteggio stesso al contesto di intervento del programma. Tale scelta dovrà essere esaustivamente spiegata agli Uffici competenti dell'AICS in fase di redazione della *Call for Proposals*. Tali punteggi e pesi dovranno comunque essere pubblicati nella *Call for proposals* per la selezione dei progetti degli Organismi fra i relativi allegati.

\*\*\* I quesiti indicati nella griglia come parametri di valutazione non possono essere modificati o eliminati. La Sede potrà aggiungere eventuali quesiti al fine di rendere più idonea al contesto d'intervento del programma la griglia di valutazione in oggetto. Tali modifiche dovranno essere motivate e segnalate agli Uffici AICS competenti prima della pubblicazione della *Call for Proposals*.